

РАЗПОРЕЖДАНЕ

гр. София, 25.01. 2022 г.

С разпореждане от 15.10.2021 г. на председателя на Върховния касационен съд е образувано т.д. № 4 /2021 г. на ОСГК по въпросите:

1 .Представяват ли „имущество" по смисъла на §1 т.4 от ДР на ЗПКОНПИ и участват ли при определяне размера на несъответствието, съобразно нормата на §1 т.3 от ДР на ЗПКОНПИ, получените от проверяваното лице парични средства с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период? и

2. Следва ли ответникът да бъде осъден да заплати в полза на държавата паричната равностойност на получените суми с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено или липсващо друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период и не е установено преобразуването им в друго имущество?.

След съвещание и в изпълнение на задълженията си, произтичащи от чл.7.1. от Правилата за приемане на тълкувателни решения на ОСГК, ОСТК и ОСГТК на ВКС, Комисията е счела, че действително е налице противоречие и направеното предложение за приемане на тълкувателно решение е допустимо.

По първия въпрос Комисията е констатирала следното:

В практиката на ВКС трайно е приемано, че незаконно придобито може да е само имуществото, влязло в патримониума на проверяваното и свързаните с него лица през изследвания период, което е налично в края на този период, респективно че значителното несъответствие е налице, когато разликата между стойността на наличното имущество в края на периода и това в началото надхвърля стойността, определена в закона /Решение № 97/18.05.18 г. по г. д. № 3224/17 г., IV ГО, Решение № 191/15.02.21 г. по г. д. №.4768/19 г., Решение № 147/16.09.19 г., по г. д. № 1998/18 г., Решение № 263/18.12.20 по г. д. № 1293/20 и др./. Обратното е възприето в Решение № 29/12.04.21 по г. д. № 1021/19 г., III ГО - където е посочено, че под „имущество" в нормата на пар.1 т.7 ЗОПДНПИ (отм.) се има предвид стойността на всички активи, придобити през целия проверяван период, а не „незаконно придобито имущество" или „незаконно придобито налично имущество", респективно, че при определяне на „значителното несъответствие" се взема предвид цялото придобито през проверявания

период имущество, а не само наличното в края му /Решение №29/12.04.21 по г. д. № 1021/19 г., III ГО/.

По втория въпрос трайно е възприемано разрешението, че не може да се отнеме равностойността на имущество, което е преминало през патримониума на проверяваното лице, т. е. не е в негово притежание в края на изследвания период; „преминаването на блага през патримониума на ответниците, в т.ч. на пари по банкови сметки, има правно значение само доколкото някои от тях са останали в съответния патримониум в края на изследвания период /Решение № 97/18.05.18 г., по г. д. № 3224/17 г., IV ГО, Решение № 200/14.02.19 г., по г. д. № 4143/17 г., Решение № 191/15.02.21 по г. д. № 4768/19 г., Решение № 263/18.12.20 по г. д. № 1293/20 г. и др./.

Същевременно в цитираните в разпореждането за образуване на тълкувателно дело актове се застъпва обратно становище - че на отнемане подлежи паричната равностойност на имуществото, придобито през целия проверяван период, което липсва в края на периода и когато ответникът не е доказал законен източник на средствата.

Комисията намира и, че вторият въпрос следва да бъде прередактиран. Доколкото когато държавата претендира отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност, тя упражнява субективно преобразуващо право /ТР № 7/30.06.14 г. по т.д.№ 7/13 г. ОСГК/, а при уважаване на искането се постановява отнемане на съответното имущество /не осъждане на лицето/, неправилен е употребен термин, свързан с „осъждане“. Поради това се предлага замяната му чрез използване на предвидената в закона терминология /„отнемане“/ и прередактиране на въпроса.

Затова на основание т. 7.1 от Правилата за приемане на тълкувателни решения, предвид предложението на Комисията, е необходимо да насрочи закрито заседание за преценка дали въпросът, предложен в определението по чл. 292 ГПК, следва да се редактира от ОСГК на ВКС в следния смисъл:

Подлежи ли на отнемане в полза на държавата паричната равностойност на получените суми с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено или липсващо друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период и не е установено преобразуването им в друго имущество?

С оглед изложеното,

РАЗПОРЕЖДАМ:

I. Насрочвам тълкувателно дело № 4/2021 г. на ОСГК на ВКС за разглеждане в закрито заседание за редакция на поставения втори въпрос в

смисъл: Подлежи ли на отнемане в полза на държавата паричната равностойност на получените суми с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено или липсващо друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период и не е установено преобразуването им в друго имущество?

на 17.03.2022 г. от 14,30 ч. за когато да бъдат уведомени съдиите от Гражданска колегия на ВКС.

II. Настоящото разпореждане да се публикува на вътрешния и външния сайт на ВКС, секция „Тълкувателни дела“.

**ЛОЗАН ПАНОВ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ
ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД**